



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

21-09-2020

Broj: JN2-02-07-1-2122-6/20
Banja Luka, 17.09.2020.godine

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi – podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 11.08.2020.godine ponuđača „PRIMAX“ d.o.o Mostar, zastupan po punomoćniku Rafaela LJ. Đurić, advokatu iz Gradiške, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju, Ugovornog organa JU GIMNAZIJA „Filip Višnjić“ Bijeljina, u konkurentskom postupku javne nabavke roba „ nabavka i sukcesivna isporuka peleta za loženje“, na osnovu člana 111. stav 1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14) i člana 230. stav.2. Zakona o upravnom postupku BiH, na sjednici vijeća održanoj dana 17.09.2020.godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Usvaja žalba ponuđača „PRIMAX“ d.o.o Mostar, zastupan po punomoćniku Rafaela LJ. Đurić, advokatu iz Gradiške,
2. Poništava se Tenderska dokumentacija, Ugovornog organa JU GIMNAZIJA „Filip Višnjić“ Bijeljina, u konkurentskom postupku javne nabavke roba „ nabavka i sukcesivna isporuka peleta za loženje“,
3. Odobrava se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 500,00.KM ,
4. Usvaja se kao osnovan, zahtjev Žalioca za nadoknadu troškova, za sastav žalbe po punomoćniku u iznosu od 614,25 KM sa PDV-om, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.
5. Nalaže se Ugovornom organu da nadoknadi troškove žalbenog postupka iz tačke 4. u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ JU GIMNAZIJA „Filip Višnjić“ Bijeljina, (u daljem tekstu Ugovorni organ) je na Portalu javne nabavke dana 03.08.2020.godine objavio Obavještenje o nabavci br. 833-7-1-6-3-2/20.

Nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije, žalitelj PRIMAX“ d.o.o Mostar, zastupan po punomoćniku Rafaela LJ. Đurić, advokatu iz Gradiške, (u daljem tekstu Žalilac), izjavljuje žalbu Uredu za razmatranje žalbi filijala Banja Luka.

Žalitelj u žalbi navodi:

Podnositelj žalbe, u skladu sa članom 99. i 101. stav (1) točka b) Zakona o javnim nabavama, izjavljuje žalbu, u zakonskom roku, na Tendersku dokumentaciju za nabavu i sukcesivnu isporuku roba - Pelet za loženje, putem konkurentskog postupka. Broj nabave: A-01-20/21. Broj obavještenja o nabavi: 833-7-1-6-3-2/20 objavljeno 03.08.2020.godine.

Tenderska dokumentacija preuzeta sa portala javnih nabava 09.08.2020. godine, te je žalba blagovremena.

Žalitelj podnosi žalbu zbog pogrešnog tumačenja i primjene Zakona o javnim nabavama i podzakonskog akta, a zasniva je na sljedećem:

U točki 12. tenderske dokumentacije, Ugovorni organ je propisao sljedeće:

Ponuđači shodno članu 49, ZJN-a BIH (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke roba), moraju zadovoljiti sljedeće minimalne uslove:

a) Uspješno iskustvo u realizaciji namjanje dva izvršena ugovora na isporuci pelet a u posljednje tri (3) godine minimalne finansijske vrijednosti 15.000,00 KM bez PDV-a (minimalna finansijska vrijednost svakog od ugovora pojedinačno mora biti 15.000,00 KM bez PDV-a, a ne zbir više ugovora). “

Budući da je procijenjena vrijednost za ovaj postupak 16.000.00 KM bez PDV-a, Ugovorni organ je postupio suprotno Uputstvu o izradi modela TD i ponuda, odnosno suprotni stavku 4. člana 7. Uputstva, jer je u točki 12. tenderske dokumentacije Tehnička i profesionalna sposobnost tražio kao uvjet da je ponuđač imao uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva ugovora gdje minimalna finansijska vrijednost svakog od ugovora pojedinačno mora biti 15.000,00 KM bez PDV-a.

Ovako propisani uvjeti od strane Ugovornog organa su kršenje Uputstva o izradi modela TD i ponuda koji je u cl. 7. stavak 4. propisao: „Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora. smatra se da je uvjet:

a) u vezi sa predmetom nabave, odnosno grupom predmeta nabave, ako se traži dokaz o

izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabave, odnosno : lot, te

b) srazmjeran predmetu nabave, odnosno lotu, u sljedećim slučajevima:

1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota:

2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota."

Dakle, sasvim je jasno da ako se traže uvjeti i dokazi o dobrom izvršenju ugovora, njihov iznos ne smije biti viši od procijenjene vrijednosti nabave, dok je Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji zahtijevao da je ponuđač imao uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva ugovora gdje minimalna finansijska vrijednost svakog od ugovora pojedinačno mora biti 15.000,00 KM bez PDV-a, a što je u suprotnosti sa podzakonskim aktom.

Vezano za sve navedeno predlažemo da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu, uredi tendersku dokumentaciju na način da će je uskladiti sa važećim zakonskim i podzakonskim propisima, te da izostavi nezakonite uvjete iz točke 12. tenderske dokumentacije Tehnička i profesionalna sposobnost.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured za razmatranje žalbi nakon zaprimanja žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da uredi tendersku dokumentaciju u skladu sa žalbenim navodima, predmet vrati na ponovni postupak te obveže Ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka za sastav žalbe, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Žalitelj ističe zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku i to: Sastav žalbe u iznosu od 720,00 KM (prema tar. broju 2 stav 3 OT RS) + paušal 25%, odnosno 180,00 KM (prema Tar. broju 12 OT RS), tj. ukupno u iznosu od 900,00 KM.

Žalitelj ističe zahtjev za nadoknadu troškova za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi :

Ugovorni organ osporava žalbu u cijelosti i ističe da je ista dostavljena neblagovremeno.

Ugovorni organ je predmetnu žalbu na tendersku dokumentaciju zaprimio dana 17.08.2020.godine (protokolisana kod ugovornog organa, pod brojem: 1398/20 dana 18.08.2020.godine), iako je krajnji rok za dostavljanje ponuda u predmetnom postupku, određen TD i naveden u obavještenju o nabavci, broj 833-7-1-6-3-2/20, od 03.08.2020.godine, bio datum 14.08.2020.godine, do 12:00 časova, dok je otvaranje ponuda, zakazano za isti dan, sa početkom u 12:15 časova.

Ugovorni organ smatra da je ista neblagovremeno dostavljena, imajući u vidu nespornu činjenicu da je transparentan, javan i dostupan bio rok za dostavu ponuda, kao i termin otvaranja ponuda pristiglih u roku, te činjenicu da je predmetna žalba poslata preporučenom

poštom (broj pošiljke: RA585975463QM), zalrimljena dana 14.08.2020.godine u 15:19 časova kod poštanskog operatera Gradiška (PS) - 78 400, a datum isporuke na PS Bijeljina 76 300, je dana 17.08.2020.godine u 12:55 časova:

Dokaz u prilogu Kopija praćenja pošiljki Pošte Srpske, za navedeni broj pošiljke.

Navedeni žaključak ugovorni organ izvodi i iz činjenice da je dana 09.08.2020.godine, žalilac u predmetnom postupku preuzeo tendersku dokumentaciju, te do dana 14.08.2020.godine do 12:00 časova, nije dostavio ponudu, čime se formalno - pravno ne smatra učesnikom u postupku nabavke, ali i činjenicu da je isti imao mogućnost i pravo da poštujući član 2. TD, citiram: „Cjelokupna komunikacija u razmjena informacija (korespodencija) između ugovornog orana u ponuđača treba se voditi u pisanoj formi, dostavljeno putem preporučene pošiljke ili elektronskim sredstvom, (elektronskom poštom), ili neposredno.", dostavi ugovornom organu žalbu prije roka za otvaranje ponuda.

U smislu navedenog, ugovorni organ smatra su opšti principi Zakona o JN ispoštovani u smislu transparentnog postupanja, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponašao jednako i nediskriminirajuće na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju (čime svjedoči broj ponuda), ali da namjera žalioaca nije bila da učestvuje u postupku nabavke kao ponuđač.

Takođe, ugovorni organ odbacuje navode žalioaca u smislu povrede člana 7. stav 4. tačka 2. Uputstva o izradi modela tenderske dokumentacije i ponuda, iz razloga što je ugovorni organ postavio uslov koji se odnosi na dva ugovora ali u posljednje 3 (tri) godine, poštujući odredbe zakona i sa isključivom namjerom da stvori garancije za dobro izvršenje ugovora i uslove na osnovu kojih ponuđači mogu pripremiti svoje ponude na stvarno konkurentskoj osnovi.

Iz svih razloga rope navedenih, ugovorni organ dostavlja Kancelariji za razmatranje žalbi predmetnu žalbu uz izjašnjenje (uključujući kompletnu dokumentaciju vezanu za postupak) i predlaže ovom organu da u skladu sa članom 111. Zakona o JN, stav 1. tačka b. žalbu odbaci iz razloga neblagovremenosti.

Ugovorni organ zbog svoje specifične djelatnosti i procesa odvijanja nastave u vrijeme grejne sezone, ističe potrebu hitnosti postupka, te postavlja zahtjev da Kancelarija za razmatranje žalbe u što kraćem roku odluči po predmetnoj žalbi.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenog Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica, uvidom u Tendersku dokumentaciju, predložene dokaze i cijeli spis, ovaj Ured/Kancelarija je utvrdio da je :

Žalba osnovana:

U cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja, ovo vijeće je izvršilo uvid u tačku 12. tenderske dokumentacije kojom je propisano:

Ponuđači shodno članu 49, ZJN-a BiH (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke roba), moraju zadovoljiti sljedeće minimalne uslove:

a) Uspješno iskustvo u realizaciji namjanje dva izvršena ugovora na isporuci pelet a u posljednje tri (3) godine minimalne finansijske vrijednosti 15.000,00 KM bez PDV-a (minimalna finansijska vrijednost svakog od ugovora pojedinačno mora biti 15.000,00 KM bez PDV-a, a ne zbir više ugovora). “

Žalitelju u žalbi osnovano ukazuje da je procijenjena vrijednost za ovaj postupak 16.000.00 KM bez PDV-a, te je Ugovorni organ postupio suprotno Uputstvu o izradi modela TD i ponuda, odnosno suprotni stavku 4. člana 7. Uputstva, jer je u tački 12. tenderske dokumentacije Tehnička i profesionalna sposobnost tražio kao uvjet da je ponuđač imao uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva ugovora gdje minimalna finansijska vrijednost svakog od ugovora pojedinačno mora biti 15.000,00 KM bez PDV-a.

Ovako propisani uvjeti od strane Ugovornog organa su kršenje Uputstva o izradi modela TD i ponuda koji je u cl. 7. stavak 4. propisao: „Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:

a) u vezi sa predmetom nabave, odnosno grupom predmeta nabave, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabave, odnosno lot, te

b) srazmjeran predmetu nabave, odnosno lotu, u sljedećim slučajevima:

1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota:

2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota. “

Prema tome, ako se traže uvjeti i dokazi o dobrom izvršenju ugovora, njihov iznos ne smije biti viši od procijenjene vrijednosti nabave, dok je Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji zahtijevao da je ponuđač imao uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva ugovora gdje minimalna finansijska vrijednost svakog od ugovora pojedinačno mora biti 15.000,00 KM bez PDV-a, a što je u suprotnosti sa podzakonskim aktom.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju ukazuje da je predmetna žalba neblagovremena. Međutim, ugovorni organ je u tom slučaju propustio postupiti po članu 100. stav. 2. Zakona o javnim nabavkama BiH te istu odbaciti Zaključkom, kako to propisuju odredbe navedenog člana Zakona.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti ovog rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanim članom 108. ZJN.

Ovaj državni organ je u skladu sa odredbama člana 105. stav (2) i člana 108. Zakona o upravnom postupku BiH ("Sl. glasnik BiH", broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), te u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadama troškova za rad advokata, tar. broj 3 i 12.

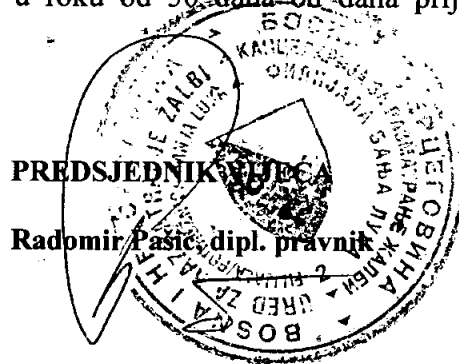
(„Službene glasnik RS“ broj: 68/05), prihvatio kao djelimično osnovan zahtjev Žalioca za naknadu troškova postupka, troškovi zastupanja Žalioca od strane advokata koji se odnose na sastav žalbe, te se određuje iznos u visini od 614,25 KM sa PDV-om, dok se dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.

Ovaj državni organ na opštoj sjednici koja je održana dana 01.08.2018.godine, u skladu sa članom 113. stav (3) ZJN BiH, zauzeo je stav da se u skladu sa Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine, prilikom određivanja troškova zastupanja žalioca od strane advokata primjenjuje tarife koje se odnose na postupke u neprocjenjivim predmetima.

U skladu sa tarifnim brojem 3. u upravnom postupku, pripadajući bodovi: 150 bodova h 2,00 KM = 300,00 KM + 150,00 KM (50% od iznosa 300,00 KM) + 75,00 KM (25% od iznosa 300,00 KM) što ukupno čini iznos od 525,00 KM, bez PDV-a, odnosno iznos od 614,25 KM sa PDV-om.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- JU GIMNAZIJA „ Filip Višnjić“ Bijeljina
- PRIMAX“ d.o.o Mostar, zastupan po punomoćniku Rafaela LJ. Đurić, advokatu iz Gradiške,
- Evidencija
- A/a